

Nowy Sącz, dnia 20 stycznia 2018 roku

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: sprawy nr 1/ZP/18/WTiZ - przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku nr 3 w m. Nowy Sącz”.

Karpacki Oddział Straży Granicznej imienia 1 Pułku Strzelców Podhalańskich z siedzibą w Nowym Sączu informuje, że w/w postępowaniu wpłynęły następujące zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

### Wniosek o wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Postanowień Zamówienia

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) -dalej Pzp zwracamy się o wyjaśnienie i zmiany zapisów treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dalej SIWZ w opisanym poniżej zakresie.

Zamawiający w SIWZ w punkcie 14 wskazał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze ofert. Zamawiający przyzna 20% za doświadczenie projektanta w branży architektonicznej oraz 20% za doświadczenie projektanta w branży teletechnicznej.

Max 20 punktów (20%) można uzyskać za "doświadczenie projektanta w branży teletechnicznej". Punktowane jest posiadanie przez projektanta "uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych" i referencje. Zakresem przetargu jest wykonanie okablowania strukturalnego oraz instalacji branżowych (klimatyzacja i wentylacja, systemy ppoż, SSWiN, KD, CCTV) natomiast nie jest wykonanie projektu obejmującego urządzenia aktywne sieci teleinformatycznej (telekomunikacyjnej) w żadnej z serwerowni (routery, switchy, serwery, macierze). **Czy zamawiający zaakceptuje posiadanie przez projektanta "uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych"**, wynikających bezpośrednio z zakresu przetargu, jako punktowanych dodatkowymi (max 20 punktów (20%))?

Czy Zamawiający uzna jako dodatkowo punktowane przedstawienie 3 wymaganych referencji po 1 od każdego z 3 projektantów, wykonujących projekt zespołowo?

W zakresie prac telekomunikacyjnych na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla przedmiotowego postępowania jest wykonanie okablowania strukturalnego kat. 6A, światłowodowego pomieszczenia serwerowni, innych pomieszczeń budynkowych oraz łączy teleinformatycznych zewnętrznych i wewnętrznych. Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga od projektanta z uprawnieniami telekomunikacyjnymi posiadania referencji wykonania dokumentacji projektowej obejmującej moc elektryczną 200 kW urządzeń aktywnych. Wielkość ta nie jest istotna przy wyborze doświadczonego projektanta instalacji teletechnicznych ważna powinna być raczej wartość zaprojektowanych instalacji skrętkowych i światłowodowych w projekcie stanowiącym referencję np. powyżej 250 tys. zł netto.

W związku z powyższym został naruszony art. 91 ust. 2 p.5) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej Pzp. Tj. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, oraz art. 91 ust. 3 Pzp. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp kryteriami oceny ofert mogą być kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. W niniejszym postępowaniu tak postawione kryteria nie odnoszą się żadną miarą do OPZ, Zamawiający stawia kryteria które w żaden sposób nie wpłyną na wykonanie przedmiotu zamówienia. Na marginesie warto zaznaczyć, że są to kryteria podmiotowe, które nie są objęte zakazem wynikającym z art. 91 ust. 3 Pzp tylko wtedy gdy wpływają i to znacząco na jakość realizowanego zamówienia.

Nadto Zamawiający wskazał w SIWZ punkt 5.1 że Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Dla możliwości zastosowania kryterium doświadczenia personelu musi jednoznacznie być wskazane i respektowane, że chodzi o doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, oczywiście doświadczenie, które będzie mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Zamawiający, stosując w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia kryterium wskazane w art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp musi dokładnie wiedzieć jaki ma wpływ doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia na poziom jakościowy realizowanego zamówienia. Dopiero w przypadku uzyskania potwierdzenia, że wpływ ma i to znaczący czyli że punktowane doświadczenie personelu Wykonawcy dedykowanego do realizacji zamówienia przełoży się na jakość wykonania zamówienia w sposób zasadniczy i dopiero wówczas wpłynie to na wartość ekonomiczną oferty. Takie jest ratio legis wskazanego przepisu i nie można stosować wykładni rozszerzającej z uwagi na ograniczenie z art. art. 91 ust. 3 Pzp.

Na marginesie zaznaczam: zgodnie z Dyrektywą klasyczną: Skorzystanie przez instytucję zamawiającą z ww. kryterium nakłada jednocześnie na nią pewne zobowiązania. Jak zostało to wskazane w motywie 94 preambuły: „Instytucje zamawiające korzystające z tej możliwości powinny - za pomocą odpowiednich postanowień umownych - zapewnić, aby personel wyznaczony do wykonania zamówienia faktycznie spełniał określone standardy jakości i by zastąpienie tego personelu było możliwe wyłącznie za zgodą instytucji zamawiającej, która sprawdza, czy personel zastępczy zapewni równoważny poziom jakości”

Powyższe ma również odbicie w wyrokach KIO:

KIO 777/17, wyrok z dnia 4 maja 2017 r. Artykuł 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p. przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium. Wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji.

KIO 140/17, wyrok z dnia 2 lutego 2017 r. Zastosowanie kryterium oceny ofert, odwołującego się do właściwości wykonawców (art. 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p.), służy ocenie zespołu wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie wykonawcy, jak ma to miejsce na etapie kwalifikacji podmiotowej.

KIO 763/17, - wyrok z dnia 4 maja 2017 r. Kryterium odnoszące się do jakości personelu (zespołu) mającego wykonywać przedmiot zamówienia nie dotyczy i nie łamie zakazu zawartego w art, 91 ust. 3 p.z.p. - przy założeniu, że kryterium to zostanie prawidłowo sformułowane, tj. **będzie się odnosiło do konkretnego personelu (zespołu) wyznaczonego do realizacji zamówienia**, a nie ogólnie personelu wykonawcy bez wskazania jego powiązania z przedmiotem zamówienia i jego jakością. Tym samym kryterium to powinno być powiązane **ze sposobem wykonania zamówienia, przykładowo jako element metodologii wykonania zamówienia.**

**W związku z powyższym wnosimy o zmianę ocenianych kryteriów adekwatnie do OPZ oraz do zabezpieczenia odpowiednimi zapisami żeby wskazani projektanci faktycznie realizowali przedmiot umowy oraz aby ewentualne zastąpienie było tylko za zgoda Zamawiającego po odpowiedniej weryfikacji doświadczenia zgodnie z przyznaną punktacją."**

Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający przyznając punkty w kryterium „doświadczenie projektanta branży teletechnicznej” (pkt. 14.1.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dalej SIWZ) uważa, że jedną z najważniejszych części przedmiotu zamówienia stanowi wykonanie projektu skomplikowanej instalacji teleinformatycznej, w tym 2 pomieszczeń serwerowni przeznaczonych do zamontowania urządzeń aktywnych dużej mocy i przetwarzania danych. Niezbędnym jest więc aby instalacje te projektowała osoba posiadająca stosowne uprawnienia i doświadczenie w tym zakresie, co może mieć niewątpliwy wpływ na jakość wykonania zamówienia. Takimi uprawnieniami są uprawnienia budowlane do projektowania w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Zgodnie z pkt 5.1.3.)b) SIWZ dysponowanie co najmniej jedną osobą z w/w uprawnieniami jest warunkiem udziału w postępowaniu a doświadczenie zawodowe tego projektanta jest dodatkowo punktowane i umożliwia wykonawcy żądanie odpowiednio wyższej ceny w ofercie z czym się Zamawiający godzi biorąc pod uwagę, iż niewątpliwie uzyska w ten sposób przedmiot zamówienia o wyższej jakości. Ponadto zdaniem Zamawiającego dopuszczenie do projektowania instalacji teletechnicznych osób posiadających uprawnienia w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej naruszałoby w sposób ewidentny zasady zawarte w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, 1529) a w szczególności przepisy rozdziału 2 „Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie” w tym art. 12 ust 1, ust 2, art. 13 oraz art. 14 ust 1 pkt. 4 a. Tym samym Zamawiający przyznając punkty w kryterium „doświadczenie projektanta branży teletechnicznej” NIE uzna za spełnienie warunku przyznania punktów w tym kryterium doświadczenia zgłoszonej w ofercie osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Zamawiający nie wymaga od projektantów przedstawienia referencji wykonania dokumentacji projektowej obejmującej moc elektryczną 200 kW urządzeń aktywnych a jedynie posiadania, odpowiednich do swojej roli w wykonywaniu zamówienia, uprawnień [pkt 5.1.3.)b) SIWZ]. W przypadku kiedy Wykonawca ubiega się o przyznanie punktów w kryterium „doświadczenie projektanta branży teletechnicznej” Zamawiający wymaga oświadczenia, że projektant branży instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych **przewidziany do realizacji przedmiotu zamówienia wykonał należycie dokumentację na budowę lub adaptację pomieszczeń pod centrum przetwarzania danych przeznaczonych do zamontowania w nim urządzeń teleinformatycznych o mocy min. 200 kW na powierzchni min. 100 m<sup>2</sup> a nie jak to określili pytający „wykonania dokumentacji projektowej obejmującej moc elektryczną 200 kW urządzeń aktywnych”**. W przebudowywanym budynku mają bowiem zostać zlokalizowane serwerownie o pow. ok. 100 m<sup>2</sup> przeznaczone do zamontowania urządzeń aktywnych dla przetwarzania danych o mocy ok. 200 kW. Przytoczone parametry zobrazują wielkość i znaczenie

planowanych serwerowni w odniesieniu do całego obiektu i mają podkreślić, że nie są to „zwykłe” obiektowe serwerownie pracujące jedynie na potrzeby budynku nr 3. Dlatego też wymóg posiadania stosownych uprawnień a przede wszystkim doświadczenia projektanta w branży telekomunikacyjnej jest tak istotny dla Zamawiającego, iż gotów jest za to dodatkowo zapłacić.

Zamawiający określając sposób przyznawania punktów w kryterium doświadczenie projektanta branży architektonicznej oraz teletechnicznej, jak również w druku ofert jednoznacznie podkreślił, że dotyczy to osoby przewidzianej do realizacji przedmiotu zamówienia. Zastosowana liczba pojedyncza „osoba” a nie „osoby” jednoznacznie przesądza, że Zamawiającemu chodziło o osobę a nie zespół. Zamawiający NIE uzna więc za spełnienie warunku przyznania maksymalnej liczby punktów, w kryterium „doświadczenie ...”, wykonania, należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, określonej w SIWZ usługi po jednej od każdego z trzech projektantów, wykonujących projekt zespołowo.

Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy w zakresie zabezpieczenia odpowiednimi zapisami, żeby wskazani projektanci faktycznie realizowali przedmiot umowy oraz aby ewentualne ich zastąpienie było tylko za zgodą Zamawiającego po odpowiedniej weryfikacji doświadczenia zgodnie z przyznaną punktacją. W związku z powyższym § 4 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„2) zapewnić udział w opracowaniu projektu osób posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych umożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia. W przypadku konieczności zmiany osoby przewidzianej do wykonania zamówienia, której doświadczenie zawodowe miało wpływ na ocenę oferty, zmiennik musi posiadać doświadczenie zawodowe pozwalające na przyznanie ofercie co najmniej takiej samej liczby punktów w kryterium doświadczenie jak osobie zastępowanej. Zmiana tej osoby może nastąpić jedynie za zgodą Zamawiającego pod rygorem rozwiązania umowy z winy Wykonawcy.”

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
KARPACKIEGO ODDZIAŁU STACJI GRANICZNEJ  
w Nowym Sączu

kpt. SG Bożena SUKIENNIK